

В.А. Мединцев

Системное описание вариантов реализации этических составляющих смысла жизни: «Лерш – Балл»

С В Е Д Е Н И Я О Б А В Т О Р Е

Аннотация. Идея одной из незавершённых разработок Г.А. Балла состояла в том, чтобы предложить описание психологических трудностей реализации этических составляющих смысла жизни, используя концепцию структуры личности по Ф. Лершу и ТМ-метода. Согласно концепции Ф. Лерша, в структуре личности выделены «внешнее», «внутреннее спонтанное» и «внутреннее контролируемое». Эти три компоненты личности могут быть рассмотрены как психические модусы, а этические коллизии реализации смысла жизни можно классифицировать и далее анализировать путём описания процессов с участием указанных модусов. В статье представлена методология конкретизации этой идеи: выделены основные типы этических коллизий, показано, каким образом они могут быть проанализированы более детально.

Ключевые слова: смысл жизни, личность, этические компоненты, процесс, ТМ-метод.

Как у многих выдающихся учёных, разносторонние научные интересы Георгия Алексеевича на различных этапах его деятельности были сосредоточены на различных направлениях исследований. Однако вопросы методологии психологической науки интересовали его во все периоды научного творчества. В последние годы жизни именно этим вопросам он уделял наибольшее внимания, однако в этот же период Георгий Алексеевич проявлял особый интерес к психологической разработке этических проблем. Неудивительно, что у него были публикации и замыслы новых работ, в которых сочетаются оба эти направления исследований.

В обширном научном наследии Георгия Алексеевича остались незавершённые работы по различным направлениям исследований. Основные идеи двух таких работ он начал тезисно излагать в 2015 г., притом в наших рабочих записях, то есть материалы были предназначены для дальнейшей

совместной работы, а я мог видеть, как продвигается эта разработка. Георгий Алексеевич просил меня не комментировать и не обсуждать эти записи до тех пор, пока не сочтёт в достаточной мере завершённым изложение своего замысла. Но обсудить и детально разработать этот материал мы так и не успели.

Одна из двух упомянутых идей состояла в том, чтобы на основе ТМ-метода и концепции «структуры лица» (Ф. Лерш) разработать описание ряда этических проблем, рассмотренных ранее в [2]. Теперь я попробую осуществить его замысел – воплотить в более детальном и последовательном описании. Далее, в первой части статьи, будет приведён тот набросок разработки, который сделал сам Георгий Алексеевич, без малейших изменений (этот текст выделен цветом). Во второй части ТМ-описание рассмотренных Георгием Алексеевичем этических ситуаций будет представлено более детально и расширено за счёт других случаев, описываемых в указанной статье.

Совершенствование интерпретации «Лерш – Балл»

Із книги Ф. Лерша «Структура особи» [3]

... окремі частини душевного життя взаємопроникнені, взаємопереплетені, впливають одна на одну, і не можна мислити їх як строго взаємовиключні... Вже В. Дільтай у своїй важливій для історії науки книзі «Думки про описову та розчленовуючи психологію» (1894) ... <вказував:> Якщо із загальної картини переживання вибрати те, що ми переживаємо в певний момент, то виявиться, що сприйняття, почуття і прагнення майже завжди присутні одночасно. Хоча ми звичайно позначаємо такий «стан свідомості» (Дільтай) словами «почуття», «прагнення» чи «сприймання», але робимо це тільки тому, що «кожного разу на позначення цього загального стан вживаємо назву того елемента, який ми внутрішньо сприймаємо як домінуючий» ((W. Dilthey. Gesammelte Schriften. V. S. 203). Проте виокремлені найпомітніші елементи

у своєму взаємопроникненні (інтеграції) творять своєрідність такого стану переживання. Це означає, що переживане сприйняття у своїй сутності співвизначається специфічним станом почуттів, а також особливою спрямованістю прагнень... (С. 41)

Каждый из трёх компонентов отображения может состоять не только из двух, но и из большего числа субкомпонентов. Для психологических приложений может быть полезно выделение трёх субкомпонентов, а именно:

внешнего (external – E)

внутреннего спонтанного (spontaneous – S)

внутреннего контролируемого (controlled – C).

Основная формула:

$$C S E : C1 S1 E1 \rightarrow C2 S2 E2.$$

Рассматриваются, в частности, *простые процессы*, где в каждом из компонентов только один субкомпонент. Существует $3^3 = 27$ типов таких процессов. Подчеркнём, что «простой процесс» – это теоретическая модель, которая может описывать как «мелкие», «элементарные» составляющие функционирования психики, так и его крупные фрагменты, рассматриваемые целостно, без углубления в механизмы их реализации.

Попытка классификации основного содержания процессов, упоминаемых в тезисах «Психологические трудности реализации этических составляющих смысла жизни»

1. «в структуре гармоничного и продуктивного смысла жизни (СЖ) присутствуют основополагающие этические ценности. Это обстоятельство отражается в сопряжении обладания таким СЖ с феноменами чести и достоинства, обеспечивающими осознание, переживание и реализацию человеком ценностей, атрибутируемых им самой своей личности»

$C : E1 \rightarrow C2$

Пояснение: человек в основном сознательно (посредством модуса С), формирует свой смысл жизни (С2), в частности внося в него заимствованные из окружающей культуры ценности (Е1).

2. «процесс становления СЖ, имеющий своей предпосылкой высокие ценности и идеалы, часто «на выходе» даёт результат, противоположный изначальным устремлениям человека»

$SE : C1 \rightarrow C2$

Пояснение: изменение смысла жизни (в данном случае неблагоприятное переход от С1 к С2) происходит под влиянием как внешних факторов (Е), так и неконтролируемых внутренних (S).

3. «даже если «благородный» СЖ вроде бы сохраняется на «знаемом» уровне и провозглашается (пусть даже искренне), он сплошь и рядом не реализуется в адекватных поступках»

$SE : C1 \rightarrow E2$

Пояснение: эти же факторы влияют на содержание перехода от смысла жизни (C1) к поступкам (E2).

4. «в связи с восхождением, развитием, становлением всей личной жизни человека может быть понята история актуализации одних ценностей и низвержения других» (С.Л. Рубинштейн)

$CSE : C1 \rightarrow C2$

Пояснение: Изменение исповедуемых человеком ценностей зависит от *всей его личной жизни*, а значит, от всех трёх групп факторов C S E.

и т.д.

На этом запись обрывается.

Продолжение

Мне неизвестно, собирался ли Георгий Алексеевич приводить формализованные записи для других рассмотренных им в статье случаев, или предполагал иное продолжение. Но в логике ТМ-метода и по аналогии с трактовками, представленными в наших совместных текстах, можно рассмотреть другие теоретически возможные процессы с выбранными модусами и привести трактовки для всех примеров из [2].

Отмечу, что в приведённом тексте Георгий Алексеевич использовал упрощённую и несколько неточную форму записи отображений (что обычно в черновых набросках). Например, отображения из п. 0, согласно принятой в наших работах форме, должно быть записано так:

$\{C1; S1; E1\} : C1 \rightarrow C2$

Далее будет использована принятая в ТМ-методе форма записи.

Георгий Алексеевич рассмотрел несколько ситуаций («коллизий», как он пишет) этического характера, которые теперь можно представить более детально и последовательно.

Однако сначала приведу несколько общих, для

$$\{C1; S1; E1\} : \{C1; S1; E1\} \rightarrow \{C2; S2; E2\} \quad (1)$$

Положим, достижение желательного результата процесса возможно в случае, когда в нём происходит *адекватная* регуляция *адекватным* содержанием.

Нежелательный результат любого из процессов может быть следствием одного или сочетания следующих вариантов:

- *адекватная* регуляция *неадекватным* содержанием
- *неадекватная* регуляция *неадекватным* содержанием

рассматриваемых случаев, положений анализа.

Общая запись возможных процессов с выбранными Георгием Алексеевичем модусами (из концепции Ф. Лерша) такова:

– *неадекватная* регуляция *адекватным* содержанием

Характеристики «адекватный» и «неадекватный» применительно к модусам С, S, E, конечно, можно трактовать по-разному, но в контексте этического дискурса Георгия Алексеевича представляется логичным различать их содержание следующим образом: *адекватный* модус является в достаточной мере рационально обоснованным компонентом плана воплощения СЖ; *неадекватный* модус либо в план не учтён, либо учтён неверно.

Теперь – к этическим коллизиям, рассмотренным Георгием Алексеевичем (далее все цитаты из [2]).

а). *Негативные последствия благих намерений:*
«процесс становления СЖ, имеющий своей предпосылкой высокие ценности и

идеалы, часто «на выходе» даёт результат, противоположный изначальным устремлениям человека».

Объяснения этого случая можно получить из анализа трёх групп процессов, записываемых отображениями:

$$C1 : \{C1; S1; E1\} \rightarrow E2 \quad (2)$$

$$S1 : \{C1; S1; E1\} \rightarrow E2 \quad (3)$$

$$E1 : \{C1; S1; E1\} \rightarrow E2 \quad (4)$$

Во всех этих процессах нас интересует изменение «внешнего» модуса Е на некотором предполагаемом интервале времени – от начала осуществления одного из компонентов СЖ и до получения результата.

Для процессов, описываемых множеством отображений (2), адекватная регуляция модусом-функцией С1 означает то, что на рассматриваемом

отрезке времени лицо осуществляло тот компонент СЖ, который соответствует его этическим позициям и жизненным устремлениям – реализует именно то, что декларирует. Нежелательный результат является следствием неадекватного содержания – модусов S1 и/или E1. Неадекватность модуса S1 приводит, например, к непредусмотренным в плане спонтанным действиям лица (как

компонентам E1), «противоположному» устремлениям лица результату. Неадекватность модуса E1 может состоять в том, что неадекватными были оценки лицом своих физических (или, скажем, экономических, или др.) возможностей и/или внешних факторов (социальных, природных). Одна или несколько из названных причин приводят к нежелательным, и даже противоположным ожидаемым, результатам процессов (2).

Аналогично можно провести анализ причин нежелательных результатов для процессов, описываемых отображениями (3) и (4), которые, напомним, протекают синхронно с процессом (2).

$$\{C_{\text{Пров}1}; C_{\text{Реализ}1}\} : \{C_{\text{Пров}1}; C_{\text{Реализ}1}; E_{\text{Пров}1}; E_{\text{Реализ}1}\} \rightarrow \{E_{\text{Пров}2}; E_{\text{Реализ}2}\} \quad (5)$$

То есть могут протекать синхронно два вида процессов – провозглашаемый и реализуемый:

$$C_{\text{Пров}1} : \{C_{\text{Пров}1}; E_{\text{Пров}1}\} \rightarrow E_{\text{Пров}2} \quad (6)$$

$$C_{\text{Реализ}1} : \{C_{\text{Реализ}1}; E_{\text{Реализ}1}\} \rightarrow E_{\text{Реализ}2} \quad (7)$$

б). Несовпадение провозглашаемых и реализуемых компонентов СЖ: ««благородный» СЖ вроде бы сохраняется на «знаемом» уровне и провозглашается (пусть даже искренне), он сплошь и рядом не реализуется в адекватных поступках».

Для описания специфики этого случая надо выделить в модусах С и Е две составляющие – провозглашаемую и реализуемую:

$$C = \{C_{\text{Пров}}; C_{\text{Реализ}}\}$$

$$E = \{E_{\text{Пров}}; E_{\text{Реализ}}\}$$

Соответственно, запись (2) примет вид (ради упрощения модус S далее не будет учтён):

Получается, что воплощение лицом своего СЖ может приводить к двум различным (и даже противоположным) результатам. Примером тому может служить ситуация, когда лицо в словесной форме (устно или письменно) провозглашает достижение желательного ему результата и искренно в том убеждено, но воплощённый в его действиях и/или материале результат в социуме оценивают как негативный (так как, например,

ориентируются на другие критерии оценки).

Но также возможно, что лицо признаёт достижение им противоположного ожидаемому результату, и этот случай уже рассмотрен в п. (а).

Стоит обратить внимание на «перекрёстный» вклад модусов – провозглашаемых и реализуемых. Сначала рассмотрим вклад провозглашаемых модусов в реализуемые. Вот запись некоторых из этих процессов:

$$C_{\text{Пров}}1 : \{C_{\text{Пров}}1; E_{\text{Пров}}1\} \rightarrow E_{\text{Реализ}}2 \quad (8)$$

Учитывая то, что в рассматриваемом случае реализуемое не соответствует провозглашаемому, можно предположить, что в составе модуса $E_{\text{Реализ}}2$ есть компоненты процессов (8), но их *недостаточно* для того, чтобы существенно повлиять на результат (точнее, на его качественную оценку). Примером могут служить случаи, когда результат

не совпадает с провозглашаемым, но и не противоположен ему. В большинстве случаев так и происходит – результат не в полной мере соответствует провозглашаемому.

Аналогично можно интерпретировать и «зеркальные» процессы:

$$C_{\text{Реализ}}1 : \{C_{\text{Реализ}}1; E_{\text{Реализ}}1\} \rightarrow E_{\text{Пров}}2 \quad (9)$$

в). *Соціальна дезадаптація лиц з високою степеню личностного розвитку*: «Сам факт підвищення, для некоторого індивіда, степені його личностного розвитку <...> веде́т чаще всего уже не к больш́ей, а к мень́шей соціальної адаптивованності цього індивіда».

$$\{C1; S1; E1\} : \{C1; S1; E1\} \rightarrow \{C2; S2; E2\} \quad (10)$$

Согласно процедуре метода, следует проанализировать все теоретически возможные процессы, представленные в этой записи, сформулировать гипотезы, проверить их в экспериментах [1]. Но это тема специального исследования, а пока – простейший анализ.

Модус С2, помимо сверхнормативно развитых психологически свойств лица, содержит компоненты самосознания. Если социальная дезадаптация лицом осознана, то в составе этого модуса сформированы соответствующие компоненты,

Пусть выражение (10) является записью процессов на интервале времени между состояниями нормальной социальной адаптированности (индекс 1) и дезадаптации (индекс 2) некоторого лица, причиной дезадаптации является сверхнормативное развитие личности.

если не осознана, то таких компонентов нет. В последнем случае *лицо не замечает изменений ни в своём социальном статусе, ни в общении*. Психологически проблемной для лица является первая ситуация – *лицо отмечает изменения в своём социальном статусе и в общении*. Добавлю, что обе ситуации при определённых условиях могут стать психологически проблемными для социума.

В модусе Е2 заключены внешние проявления сверхнормативного развития личности – в высказываниях, действиях, создаваемых произведениях.

Сверхнормативное развитие личности может состоять, в том числе, в специфическом реформировании неосознаваемых компонентов психики

$$\{C1; S1; E1\} : \{C1; S1; E1\} \rightarrow S2 \quad (11)$$

В специальном исследовании имело бы смысл рассмотреть процессы, в которых модусы контролируемой части психики (С) и модусы внешних проявлений психической активности (Е) реформируют спонтанную активность лица (S).

г). **Негативные последствия для лица при последовательной реализации нравственных компонентов своего СЖ:** «Речь идёт о противоречии между относительной простотой основополагающих этических ценностей <...> и сложностью их последовательной реализации в изобилующем острыми противоречиями мире. В нетривиальных ситуациях эти противоречия не позволяют – даже при оптимальном поведении действующего субъекта –

S2 как результата группы процессов:

полностью избежать нежелательных с этической точки зрения («злых») последствий его действий».

Составляющие этой ситуации и схематизмы их анализа в основном рассмотрены в трёх предыдущих пунктах. При более полном анализе возможных вариантов рассмотренных там процессов были бы выделены и те варианты описания негативных последствий, о которых идёт речь в этом пункте. Этот случай Георгий Алексеевич рассматривает как два варианта, которые в жизни «недизъюнктивно» сочетаются. В первом варианте неизбежные негативные последствия оптимальных действий лица с более высоким уровнем этического развития приводят к его социальной дезадаптации. Во втором – негативные последствия

являются следствием неадекватной реализации лицом своих высоких этических принципов. В схематизме метода это можно представить такими

$$C1 : \{C1; S1; E1\} \rightarrow \{C2; E2\} \quad (12)$$

$$E1 : \{C1; S1; E1\} \rightarrow \{C2; E2\} \quad (13)$$

$$S1 : \{C1; S1; E1\} \rightarrow \{C2; E2\} \quad (14)$$

Если результат E2 достигнут оптимальным способом, а его негативные составляющие лицо принимает как неизбежные, значит им в достаточной мере учтён опыт предыдущих действий (E1) и спонтанные компоненты своей психики. Если рационализация совершаемого выбора и соответствующих действий, как пишет Георгий Алексеевич, является формой психологической защиты от осознания того, что лицо отступает от этих ценностей, то (продолжу я) это можно объяснить преобладанием процессов спонтанной регуляции поведения (14), и таких, которые регулирует

процессами (группы процессов из (1)):

негативный опыт лица (13). Эти процессы, протекая синхронно с процессами, регулируемые этически обоснованными принципами, приводит к противоречивому результату – социальная дезадаптация при частичном достижении ожидаемого результата действий.

д). **Проявления нравственной неопределённости:** «человек как бы разрывается между вариантами морали, исповедуемыми разными социальными группами (большими и малыми), к которым он принадлежит».

Как и в предыдущих случаях, вместо соответствующего процедуре метода анализа всех теоретически возможных отображений пространства (1) далее будут рассмотрены лишь те, которые

представляются мне наиболее существенным в анализе указанной ситуации, а именно (15), (16) и (17).

Процессы с результирующим модусом С:

$$\{C1; S1; E1\} : \{C1; S1; E1\} \rightarrow C2 \quad (15)$$

Пока лицо находится в состоянии нравственной неопределённости и предпринимает попытки в процессе рефлексии непротиворечиво объединить различные варианты морали, то на любом

выбранном отрезке времени (этапе) можно констатировать наличие в составе модуса С (точнее, С2, С3, и т.д.) нравственно несовместимых компонентов (15).

Процессы с результирующим модусом Е:

$$\{C1; S1; E1\} : \{C1; S1; E1\} \rightarrow E2 \quad (16)$$

Социальное поведение лица (E2), находящегося в состоянии нравственной неопределённости, может быть в общем виде записано отображениями (16). Проведя сравнение социального поведения лица на ряде последовательных этапов (E2, E3 и т.д.) можно выделить варианты проявлений нравственной неопределённости, в частности:

Процессы с результирующим модусом S:

$$\{C1; S1; E1\} : \{C1; S1; E1\} \rightarrow S2 \quad (17)$$

В случае многократного повторения процессов (15), (16) может происходить их стереотипизация и формирование новых рефлексивных и поведенческих паттернов (17). Тогда в дальнейшем, при определённых внешних условиях, эти паттерны могли быть задействованы лицом, чтобы преодолеть сходные ситуации нравственной неопределённости.

Обобщая изложенное в этом пункте, отмечу, что выражение «человек разрывается между вари-

– в социальном поведении лица отсутствуют проявления, которые могут быть интерпретированы как воплощение определённой нравственной парадигмы (E2, E3 и т.д. не связаны с этическими компонентами модуса С);

– социальное поведение лица этически непоследовательно (условно, E2 ≠ E3 и т.д.).

антами морали» можно рассматривать как метафорическое описание трёх типов ситуаций, в которых некоторое лицо:

- i. Предпринимает попытки совместить в своём модусе СЖ этически несовместимые принципы и страдает от невозможности это сделать.
- ii. Не может определиться с поступком, в результате не предпринимает никаких действий.
- iii. Действует этически непоследовательно.

Итак, были представлены трактовки этических

коллизий, которые приведены Георгием Алексеевичем в [2]. Какие из этих случаев уже описаны в психологической литературе, а какие нет, можно выяснять в дальнейшем. А здесь главное другое: в методологически последовательном анализе процессов в психике лица, построенном на выделенных Ф. Лершем её компонентах и ТМ-методе описания процессов, можно достаточно просто и логически чётко получить значительное число типов этических коллизий, а также психологических механизмов их формирования и развития. Если

такого рода анализ провести более детально – выделить в модусах С, S и E субмодусы (т.е. составляющие их модусы) и рассмотреть процессы с их участием, – то может быть получено значительно большее число как этических коллизий, так и связанных с ними психологических механизмов. Таким образом можно разрабатывать универсальные системные описания известных этико-психологических явлений и предсказывать открытие новых.

Заключение

Из названия черновика «Совершенствование интерпретации "Лерш – Балл"» нельзя определённо судить, о какой интерпретации и о каком совершенствовании идёт речь. Если предположить, что речь идёт об интерпретации, изложенной в [2], то в ней нет ссылок на работы Ф. Лерша и, соответственно, ничего не сказано об интерпретации «Лерш – Балл». Единственный вывод, который я сделал на этот счёт, проанализировав текст

наброска, состоит в том, что в нём Георгий Алексеевич *предполагал создать* такую интерпретацию, а повысить её совершенство намеревался путём использования формального аппарата ТМ-метода. При этом идеи Ф. Лерша были использованы для выбора основных модусов, чтобы затем (как и предусмотрено в процедуре метода) рассмотреть такие процессы с их участием, которыми можно описать этико-психологические коллизии.

Но если интерпретация, пусть и очень сжато, уже была проведена самим Георгием Алексеевичем, то к чему было вносить какие-либо дополнения, а тем более изменения? Тому есть две причины. Первая состоит в том, что при публикации этот материал надо было сопроводить комментариями для облегчения понимания читателем, и, следовательно, дополнить. Вторая причина – сугубо методологическая. Дело в том, что Георгий Алексеевич за многие годы привык к наиболее распространённому подходу, при котором формализованные описания являются выражением того, что прежде оформлено в словесном дискурсе. Именно так он использовал математический аппа-

рат во всех работах, связанных с обобщённым понятием *модель* и в своей *теории учебных задач*, так же поступил в рассматриваемом материале. Но ТМ-метод основан на иных принципах, и мы специально рассматривали его отличия от других методологических подходов, выделив три стратегии использования формализованных описаний в гуманитарных науках (см. [1] и более ранние наши работы). Поэтому я не только дополнил, но и несколько изменил структуру изложения. Надеюсь, Георгий Алексеевич согласился бы с моими изменениями и дополнениями. При этом у меня нет сомнений в том, что наш совместный текст получился бы значительно более содержательным.

Литература

1. Балл Г.А., Мединцев В.А. Теоретико-множественный метод описания процессов и его применение в психологии: монография. – К.: Педагогічна думка, 2016. – 88 с.
2. Балл Г.А. Психологические трудности реализации этических составляющих смысла жизни // Психологические проблемы смысла жизни и акме: Электронный сборник материалов XVII симпозиума / Под ред. Г.А. Вайзер, Н.В. Кисельниковой, Т.А. Поповой. – М.: ФГНУ «Психологический Институт РАО», 2012. – С. 58–60.
3. Лерш Ф. Структура особи / переклад з нім. І. Іващенко; наукова редакція Р. Трач і В. Андрієвська. – К.: Пульсарі, 2014. – 560 с.

В.О. Медінцев

Системний опис варіантів реалізації етичних складових сенсу життя: «Лерш – Балл»

Анотація. Ідея однієї з незавершених розробок Г.О. Балла полягала в тому, щоб запропонувати опис психологічних труднощів реалізації етичних складових сенсу життя, використовуючи концепцію структури особистості за Ф. Лершем і ТМ-методу. Відповідно до концепції Ф. Лерша, у структурі особистості виділено «зовнішнє», «внутрішнє спонтанне» і «внутрішнє контрольоване». Ці три компоненти особистості розглянуто як психічні модуси, а етичні колізії реалізації сенсу життя можна класифікувати і далі аналізувати шляхом опису процесів з участю зазначених модусів. У статті представлена методологія конкретизації цієї ідеї: виокремлено основні типи етичних колізій, показано, яким чином вони можуть бути проаналізовані більш детально.

Ключові слова: особистість, ТМ-метод, сенс життя, процес, етичні компоненти.

V. Medintsev

A systemic description of the options for realizing the ethical components of the meaning of life: "Lersh-Ball"

Annotation. The point of one of the G. Ball's incomplete developments was that on the basis of the concept of personality structure by F. Lersh and using the ST-method to offer a description of psychological difficulties in realization of ethical components of the meaning of life. In F. Lersh conception of personality structure the «external», «internal spontaneous» and «internal controlled» components are distinguished. These three components of the personality can be considered as psychic modi, and ethical collisions of realizing the meaning of life can be classified and further analyzed by describing processes involving these modi. The methodology of concretization of this idea is presented in the article: the main types of ethical collisions are highlighted; it is shown how they can be more detail analyzed.

Keywords: personality, ST-method, meaning of life, process, ethical components.
