

*В.А. Мединцев*

Дисциплинарная структура психологического знания:  
вариант интегративного описания

**С В Е Д Е Н И Я   О Б   А В Т О Р Е**

**Аннотация.** Одно из направлений исследований и разработок в рамках интегративного проекта в психологии состоит в нахождении методологических принципов интегративного представления дисциплинарной структуры психологического знания. Существующие дисциплинарные дефиниции формировались стихийно, под влиянием разнонаправленных культурных факторов, поэтому на их основе невозможно построение универсальной классификации. Предложен вариант дисциплинарной структуры психологического знания в соответствии с типами процессов, изучаемыми в этих дисциплинах. В предложенном подходе использованы принципы формализованного описания процессов на основе ТМ-метода. Рассмотрена дисциплинарная структура транспсихологического и интрапсихологического уровней описания. В работе отмечено сходство проблематики интегративного описания структуры психологической науки и построения компьютерных онтологий знаний. Указанное сходство состоит, в том числе, в методологической опоре на универсальную форму описания структур и отношений их компонентов.

**Ключевые слова:** наука, психология, дисциплинарная структура, процессы, ТМ-метод описания процессов, транспсихологические и интрапсихологические дисциплины.

**Цитирование:** Мединцев В.А. Дисциплинарная структура психологического знания: вариант интегративного описания // Теоретичні дослідження у психології: монографічна серія / Сост. В.О. Медінцев. Том VII. 2019. С. 73–89. doi: 10.24411/2616-6860-2019-00003

Построение универсальной дисциплинарной структуры психологического знания является одной из составляющих проблематики его интеграции, причём в некоторых подходах такая структура рассмотрена как главный результат осуществления интеграционного проекта (см., например, [5], из недавних публикаций об интеграционных проектах выделю [4]). В нынешних дисциплинарных дефинициях психологии закреплены исторически сложившиеся предметные области и методы исследований, воззрения на которые со временем менялось – в том числе, при формировании новых отраслей психологии и концепций высокого уровня обобщения – при этом дисциплинарная структура разрастается и реструктурируется в значительной мере хаотично. Вряд ли вызывает сомнение то, что рациональной была бы дисциплинарная структура психологии, построенная в соответствии со структурой психики. Однако, в описаниях последней никогда не было и по-прежнему нет единства, о чём немало написано, в том числе в последнее время, например: «Однако, как правило, никогда не обсуждается вопрос о принципах выделения основных составляющих психики <...> сложившаяся классификация психических процессов и индивидуальных особенностей личности не имеет под

собой какой-либо теоретической и логической основы» [15, с. 89]. В таком методологическом контексте главным направлением работ по упорядочиванию дисциплинарной структуры психологии могла бы стать разработка универсального описания структуры психики. Однако исследованиями в этом направлении, разумеется, не обязательно окажутся наиболее перспективными, поэтому поиск и использование других методологических инструментов построения дисциплинарных структур так или иначе продолжается.

Дисциплинарные структуры существуют во всех науках, и построены они на трактовках и представлениях о содержании понятия «дисциплинарность» применительно к научному знанию. Однако это понятие также остаётся методологически невразумительным, хотя и интуитивно понятным, например, в такой формулировке: «Дисциплинарность, дисциплина (лат. *disciplina* – учение) – совокупность процессов и результатов организации, структуриации, социализации, институционализации теоретических знаниевых практик как предустановливающих нормированный, санкционированный и легитимный порядок мышления и вытекающих из этого порядка действий (деятельности) в

конкретных предметно-проблемных областях (отраслях) познания» [13, с. 291]. Как на основе такой трактовки можно выработать чёткие критерии дисциплинарной классификации, представить трудно. Идею дисциплинарности научного знания развивают сегодня и в *трансдисциплинарном* ракурсе: «“Антидисциплинарная гипотеза”, являющаяся лозунгом MITMedia Lab, состоит в том, что в современном мире то или иное знание больше не может приписываться конкретным научным областям или всерьез считаться произведенным в четко очерченных дисциплинарных границах. Заявленная цель Н. Оксман состоит в том, чтобы “установить предварительную, но все же целостную картографию взаимосвязи между этими областями, где одна сфера может инициировать эволюционные либо революционные преобразования (“@evolution”) в иных сферах и где один и тот же человек или проект могут актуализироваться во множестве суверенных областей”» [12]. Существует даже принятая на международном симпозиуме «Хартия трансдисциплинарности» ([14]) – не вдаваясь в детали, отмечу наличие в ней вполне рациональных тезисов и констатаций, но также и отсутствие сколько-нибудь определённых методологических положений.

Таким образом, зафиксируем наличие методологических проблем дисциплинарного структурирования научного знания в целом и психологической науки, в частности. Развиваемое нами направление интеграции психологического знания (см. [7] и др.) основано на трактовке культурных процессов как изменений её модусов – к последним отнесены, в том числе, науки и все их составляющие, – а в качестве методологического инструментария использованы элементы формализованных описаний [2]. На этой методологической основе возможно построение транснаучной дисциплинарной структуры психологии или, а именно как вариантов взаимодействия психологического знания со знанием, сформированном в других науках. Предлагаемый подход по сути является вариантом реализации идеи трансдисциплинарности – так понимаемую дисциплинарную структуру психологической науки имеет смысла назвать *транспсихологической*.

Разработки логически чётких подходов к описанию дисциплинарной структуры психологии могут оказаться полезными в реализации интеграционного проекта в части создания универсального описания структуры психики. Именно в таком методологическом контексте предлагаю рассматривать представленный далее курс.

## Психология в структуре научного знания

При построении дисциплинарной структуры психологической науки принципиальными являются критерии классификации её отраслей. Существующие дисциплинарные структуры психологии сформированы на основе так или иначе очерченной предметной области исследований и/или используемого методологического инструментария. В наиболее распространённой сегодня системе библиотечной классификации УДК психологическая наука, на уровне основных таблиц, как известно, расположена в одном разделе с философией, что символично, поскольку философию к науке не относят (несмотря на научные институты и учёные степени по этой дисциплине), а дискуссии научного статуса психологии продолжают уже многие десятилетия. На общем уровне описания всего научного знания психология может быть представлена как компонент в его структуре, а все компоненты этой структуры, в реалиях научного процесса, взаимодействуют – число и варианты междисциплинарных ис-

следований неуклонно растёт. Описанию взаимодействий наук посвящено немало публикаций, приведено множество примеров эффективности совместных исследований, при этом можно отметить почти полное отсутствие концептуальных разработок общей методологии таких взаимодействий. В рамках предлагаемого подхода *концептуализировать научные взаимодействия можно через описание типов процессов изменения соответствующих модусов культуры* (в данном случае наук). Опуская детали применения метода и привожу запись формата пространства отображений для описания процессов взаимодействий психологии и других наук (о методе и его использовании см. [3]):

*{Психология; Наука}*

Детализация этой записи даёт 7 типов процессов взаимодействия психологии с другими науками и, соответственно, предметных областей для *транспсихологической* дисциплинарной классификации, а именно:

*Психология : Наука → Наука 1*

*Психология : Психология → Наука 1*

*Наука : Психология → Наука 1*

*Психология : Наука → Психология 1*

*Психология : Психология → Психология 1*

*Наука : Психология → Психология 1*

*Наука : Наука → Психология 1*

В графическом представлении этих процессов как пространства отображений модусов 7 из 8 точек соответствуют указанным выше процессам / дисциплинам (Рисунок 1):

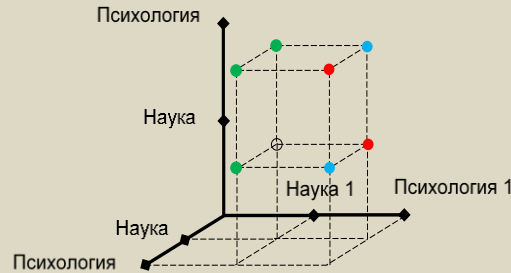


Рисунок 1. Пространство отображений для представления транспсихологических дисциплин.

Ради наглядности, цветами точек этого пространства показано соответствие процессам в Таблица 1, отнесённых к трём возможным транспсихологическим дисциплинам.

Таблица 1. Транспсихологические дисциплины

	<i>Процессы</i>	<i>Дисциплина</i>
1	<i>а) Психология : Наука → Наука 1</i> <i>б) Психология : Психология → Наука 1</i> <i>в) Наука : Психология → Наука 1</i>	<i>Психология научных исследований</i>
2	<i>а) Психология : Наука → Психология 1</i> <i>б) Психология : Психология → Психология 1</i>	<i>Психология психологических исследований</i>
3	<i>а) Наука : Психология → Психология 1</i> <i>б) Наука : Наука → Психология 1</i>	<i>Научные методы психологических исследований</i>

Приведённая типология содержит и предметы, и методы исследований/описаний процессов – модусы в левой (от знака «:») части записи в качестве функций осуществляют – по законам, которые они содержат, – регуляцию изменений модусов, находящихся в правой части. Такими регуляторами являются, в частности, методы теоретизирования и эмпирических исследований.

Кратко охарактеризую процессы, которые могут составлять предметные области выделенных транспсихологических дисциплин.

*Психология научных исследований.* Известно немало работ, в которых рассмотрены разнообразные формы и примеры психологической обусловленности научных исследований. Психологическая обусловленность процессов обретения нового знания проявляется в форме

индивидуально и социально обусловленной регуляции, а также регуляции, осуществляемой теми или иными компонентами психологического знания. Указанные три группы процессов могут протекать в синхронии и в диахронии – в них совокупно формируется результат научных исследований.

В процессах (1а) регуляцию изменения компонентов научного знания осуществляют отдельные исследователи и исследовательские коллективы как носители определённых паттернов (стереотипов) мышления, моральных норм, этических принципов и др. Наиболее близкими по тематике являются исследования исторических форм научного мышления (в философии науки) и социокультурной обусловленности научной деятельности (в социальной и организационной психологии).

Процессы (1б) характерны более существенным, по сравнению с процессами (1а), психологическим вкладом в другие науки, поскольку в этих процессах психологическое знание и психологические свойства агентов являются не только регуляторами, но и источниками изменений модусов научного знания. Примерами указанных источников могут служить знания из области нейропсихологии, используемые в инженерных науках/разработках, современные знания по психологии

личности и социальной психологии, инкорпорированные в теорию и практику управления, политики и др.

В процессах (1в) изменение компонентов модуса научных знаний происходит за счёт внедрения в него элементов знания психологического, оно осуществляется при регуляции компонентами научного модуса. К таким, в частности, могут быть отнесены процессы, в которых индивидуальные или коллективные агенты научного процесса используют критерии и принципы научности – для отбора компонентов психологического знания, приемлемых в составе знания в других науках.

*Психология психологических исследований.* Две представленные в этой дисциплине группы процессов отличаются источником изменений (образами в записи отображений). Регуляция в этих процессах задана компонентами психологического знания (законами, методами) и психологическими характеристиками индивидуальных и коллективных исследователей. В первом случае источником изменений психологического знания являются компоненты знания других наук, во втором – психологические знания. Насколько можно судить, работы по этой тематике малочисленны и концептуально разнородны, но они есть и примером

тому служат публикации [16] и [1]. В первой из них рассмотрены формы проявления *психологии методологии* и *методология психологии*, а к числу основных структурных элементов психологического знания отнесены знания, ассимилированные психологией из смежных наук. Во второй работе предложена интерпретация *психологии психологической методологии* с позиций рационалистической мировоззренческой ориентации, в частности обоснована возможность концептуального подхода к описанию психологически обусловленных факторов использования той или иной методологии.

В процессах (2а) происходит внедрение компонентов научного знания в психологическую науку и практику, в индивидуальные и коллективные формы психической организации – знаниевые, практические и др. составляющие. Осуществляют и регулируют эти процессы психологи, исследовательские коллективы с учётом сложившихся традиций, позиций психологических школ и др.

Все составляющие процессов (2б) являются психологическими. В процессах этого типа научно-психологическое знание развивается исключительно за счёт специалистов своей отрасли и багажа психологических

знаний, накопленного в ходе формирования психологической науки.

*Научные методы психологических исследований.* Использование в психологических исследованиях методов других наук сопряжено с перманентной дискуссией о возможностях, пределах и допустимых формах применения научного знания в психологии. Примеры аргументаций сторон приведены, в частности, в уже упомянутой работе [1], позиция автора которой состоит в том, что привлечение в корпус психологического знания знаний из других наук необходимо и методологически оправдано, если для этого найдены адекватные способы. Тут трудно не согласиться, но остаётся проблема выбора критериев отбора этих адекватных способов. Далее – о двух группах процессов, отнесённых к этой дисциплине (научные методы психологических исследований).

В группе процессов, описываемых записью (3а), происходит изменение психологического модуса при регуляции элементами модуса научного знания. К таким процессам могут быть отнесены психологические исследования, проведённые в соответствии с методами других наук. Примером таких процессов являются эмпирические методы исследования с использованием



опросников: понимание и интерпретация текста испытуемым – это преимущественно предметные области семиотики и языкознания, а обработка полученных результатов основана на инструментарии математической статистики.

Отличие процессов (36) от предыдущей группы состоит в том, что источником изменений (прообразом) являются компоненты не психологического, а научного знания. Примером могут служить процессы тестирования достижений учеников по различным дисциплинам, если рассматривать тестирование как констатирующий эксперимент для исследования объёма и структуры знаний испытуемых (как их индивидуально-психологических характеристик). К этой группе можно отнести также процессы изменений в

научно-психологическом знании, регулируемые нормативными документами (планами, заданиями и др.), в которых предусмотрено обогащение психологического знания за счёт новых достижений в науках. Такими могли бы стать процессы воплощения в психологической науке и практике идей и методологии трансдисциплинарности (см. выше).

Притом что существуют многочисленные исследования во всех выделенных предметных областях, они не сгруппированы в психологические дисциплины, хотя, как показано, методологические основания для этого есть. По всей видимости, запрос на них либо ещё не сформирован, либо не акцентирован в научном пространстве.

### Интрапсихологические дисциплины

Психологическое знание, его понятийно-категориальные составляющие и дисциплинарные отрасли, как уже не раз отмечено, развиваются в значительной мере стихийно и на сегодня представлены в различных классификациях. В одной из наиболее востребованных классификаций УДК (международное обозначение – UDC)

психологическое знание на первом уровне разделено на составляющие:

- 159.9.0 Теории. Законы. Метафизическая психология. Рациональная психология. Экспериментальная психология. Психологические исследования;
- 159.91 Психофизиология (физиологическая психология). Психическая физиология;

- 159.92 Развитие и способности психики. Сравнительная психология;
- 159.93 Сенсорные процессы. Ощущения;
- 159.94 Исполнительные функции. Моторные функции;
- 159.95 Высшие психические процессы;
- 159.96 Особые психические состояния и явления;
- 159.97 Аномалии психики (психопатология);
- 159.98 Общая психотехника. Тестирование способностей.

Эта классификация, с одной стороны, *в принципе* отлична от любого описания структуры психики и в таком качестве не может быть рассмотрена, с другой – в ней на одном уровне структуры находятся предметные области, процессы, функции, состояния, методы, техники, поэтому понять логику её построения (помимо принципа иерархической структуры) не представляется возможным. Логически более чёткими – а именно, на основе разделения по предметным областям – можно признать перечни психологических специальностей, в соответствии с которыми происходит присвоение научных степеней и учёных званий [10]:

- 19.00.01. Общая психология, психология личности, история психологии
- 19.00.02. Психофизиология

- 19.00.03. Психология труда, инженерная психология, эргономика
- 19.00.04. Медицинская психология
- 19.00.05. Социальная психология
- 19.00.06. Юридическая психология
- 19.00.07. Педагогическая психология
- 19.00.10. Коррекционная психология
- 19.00.12. Политическая психология
- 19.00.13. Психология развития, акмеология

Но и здесь есть труднообъяснимые методологические моменты. В частности, юридическую, педагогическую и политическую психологии логичнее было бы рассматривать как отрасли социальной психологии, а не как одноуровневые с ней. Также необъяснимым представляется отсутствие актуальных предметных областей, например психологии искусства и психологии научной деятельности. Есть и другие претензии.

**Интрапсихологические дисциплины.** В рамках развиваемого здесь подхода дисциплинарная структура психологической науки (2-го уровня) может быть построена как детализация транспсихологических дисциплин (см. выше Таблица 1). Вопрос о том, *по каким именно критериям* осуществлять дисциплинарную классификацию, вряд ли имеет смысл рассматривать на

этом этапе разработке, пока что речь может идти лишь об общей методологии построения классификации. Будем исходить из того, что при любом подходе к критериям дисциплинарной классификации модусы *Психология* и *Наука* будут сохранены – даже притом что классификации других наук методологически несовершенны примерно в такой же мере, как и психологических. В составе модуса *Наука* можно рассматривать различные компоненты – знания, институции, исследователей, нормативные базы и др., но, ради упрощения демонстрации метода, ограничусь опредмеченными в медиа знаниями. Таким образом, в содержании модуса *Наука* будем подразумевать *научное знание* (других наук), то же касается и модуса *Психология*, состав которого рассмотрим детальнее.

В модусе *Психология* прежде всего можно детализировать наиболее очевидные компоненты: объекты, предметы и методы исследований.

$\{Психология\} = \{Объекты; Предметы; Методы\}$

Обращаю внимание на то, что к *объектам* – в соответствии с методологически наиболее чёткой и аргументированной трактовкой – должны быть отнесены

отдельные лица, социальные (малые, большие) этнические и др. группы. *Предметами* исследований являются психологические характеристики объектов (их свойства, в т.ч. интерпретируемые, согласно [8]). В числе *методов* психологических исследований, наряду с наблюдением, самонаблюдением и экспериментом, полагаю, имеет смысла рассматривать также методы теоретизирования (см. комментарий к статье В.А. Мазилова в этом томе). В таком компонентном составе модус *Психология* может быть рассмотрен в описания процессов из Таблица 1. Если предметом исследования является изменение этого модуса на определённом отрезке времени, необходимо проанализировать процессы из указанной таблицы, подставив детализацию его компонентов. Для иллюстрации сказанного рассмотрим процессы 2а из Таблица 1.

*Психология : Наука* → *Психология 1*

После подстановки получим

$\{Объекты; Предметы; Методы\} : Наука \rightarrow$   
 $\{Объекты 1; Предметы 1; Методы 1\}$

Эта запись является обобщённым формализованным описанием группы процессов, в которой можно

рассмотреть, в частности, три подгруппы с одним результирующим модусом (образом в отображении), а именно:

*{Объекты; Предметы; Методы} : Наука → Предметы 1*

*{Объекты; Предметы; Методы} : Наука → Методы 1*

*{Объекты; Предметы; Методы} : Наука → Объекты 1*

Таким же образом может быть осуществлена детализация процессов (2) и (3) из Таблица 1. Запишем их с частичной детализацией (только образа/результата) также в виде таблицы (см. Таблица 2).

Таблица 2. Интрапсихологические дисциплины.

<i>№</i>	<i>Процессы</i>	<i>№</i>	<i>Процессы</i>
<i>2а/1</i>	<i>Психология : Наука → Объект</i>	<i>3а/1</i>	<i>Наука : Психология → Объект</i>
<i>2а/2</i>	<i>Психология : Наука → Предмет</i>	<i>3а/2</i>	<i>Наука : Психология → Предмет</i>
<i>2а/3</i>	<i>Психология : Наука → Метод</i>	<i>3а/3</i>	<i>Наука : Психология → Метод</i>
<i>2б/1</i>	<i>Психология : Психология → Объект</i>	<i>3б/1</i>	<i>Наука : Наука → Объект</i>
<i>2б/2</i>	<i>Психология : Психология → Предмет</i>	<i>3б/2</i>	<i>Наука : Наука → Предмет</i>
<i>2б/3</i>	<i>Психология : Психология → Метод</i>	<i>3б/3</i>	<i>Наука : Наука → Метод</i>

В Таблица 2 представлены описания видов процессов, на изучении которых могут быть специализированы психологические дисциплины. Какие названия давать этим дисциплинам? Конечно, наиболее простой и вместе с тем

чёткой была бы индексная номенклатура (как в таблице). Однако вопросы выбора названий немногим проще, чем разработка дисциплинарной структуры психологии, и поиски ответа на них преждевременны – пока что речь

идёт лишь о демонстрации методологии, на основе которой возможно построение универсальной интегративной структуры психологических дисциплин. Но всё же для этого (2-го) уровня описания дисциплин следовало бы выбрать названия, и поскольку 1-й уровень выше назван транспсихологическим, то второй логичным будет назвать *интрапсихологическим*.

Подобным образом могут быть детализированы процессы, отнесённые в Таблица 1 к транспсихологической дисциплине *Психология научных исследований*, с уточнением того, что её объект, предмет и метод относятся к непсихологическим наукам. Рассмотренный вариант 2-уровневой дисциплинарной структуры психологической науки в традиционной графике иерархий представлен на Рисунок 2.

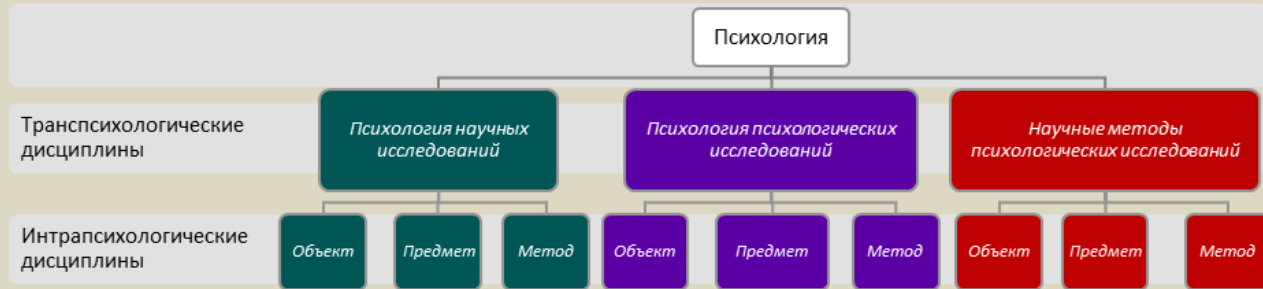


Рисунок 2. Вариант 2-уровневой дисциплинарной структуры психологии.

Хотел бы обратить внимание на то, что представленным на Рисунок 2 группам (блокам) интрапсихологиче-

ских дисциплин даны временные названия – по упомянутым выше причинам. Дальнейшая их детализация на 3-м уровне, в рамках предложенного подхода, для ветки

*Психология научных исследований* должна состоять в дифференциации трёх дисциплин, ориентированных на изучение процессов *1a, 1б, 1в* (см. Таблица 1) для каждой из дисциплин 2-го уровня (*Объект, Предмет, Метод*). Для двух других веток структуры на третьем уровне будут представлены по две дисциплины, подробнее на этом здесь останавливаться не стану.

**Из опыта разработок онтологий знаний.** Проблема построения универсальной дисциплинарной структуры психологического знания, в теоретико-методологическом плане, является составляющей проблематики построения и сочетания различных онтологий научного знания. В этой связи нелишним было бы принять к сведению опыт исследований и разработок компьютерных онтологий. Зарождение парадигмы компьютерных онтологий относят к началу 1990-х, и это направление исследований было связано с попытками сгладить и устранить противоречия при функционировании и внедрении интеллектуальных систем с использованием баз знаний в различных предметных областях [11]. В числе положенных в основу этой парадигмы основных принципов – *договорчивость/ясность, обоснованность/связность и расширяемость*. Немаловажно и то, что с построением формальных онтологий предметных областей знания с

самого начала разработок связывают перспективы интеграции концептуальных знаний близких предметных областей и методологии системной интеграции трансдисциплинарных научных знаний [там же]. Процедуры построения общих онтологий через интеграцию онтологий близких предметных областей (т.е. таких, в которых содержится подмножество классов, эквивалентных классам понятий других предметных областей) совершаются путём отождествления некоторых их классов (понятий) [6]. Главными элементами онтологий являются *субъект, объект, предикат* – под последним подразумевают отношение субъекта и объекта. Разработаны подробные спецификации предикатов, которых придерживаются все разработчики таких онтологий, что является основой высокой степени их универсальности.

Отмечу, что методология построения компьютерных онтологий базируется на том же теоретическом основании, что и ТМ-метод описания процессов, а именно на принципах теоретико-множественного описания структур: тройке *субъект, объект, предикат*, используемой в языках программирования RDF и OWL (языки построения компьютерных онтологий), в ТМ-методе соответствует тройка компонентов отображения множеств: *прообраз, образ, функция*. Главное отличие использования

аппарата теории множеств в ТМ-методе состоит в том, что *прообраз* и *образ* взяты в диахронии, благодаря чему становится возможным использовать его для описания

изменений предмета и объекта исследований. Таким образом реализовано формализованное описание составляющих научного знания, которые (как и всё в известном нам мире) постоянно претерпевают изменения.

### Выводы и перспективы

В рамках ТМ-метода любые дисциплинарные классификации могут быть построены принципиально единообразно – как трёхмерные пространства, каждая точка которого соответствует процессам, изучаемым в дисциплине, причём такие пространства должны быть построены для каждого уровня описания. Наиболее чёткой и вместе с тем гибкой формой представления такой структуры является алгебраическая. Вспомогательными, и в ряде случаев более полезными, представлениями дисциплинарной структуры могут служить графические: пространство отображений (Рисунок 1) и/или иерархия (Рисунок 2).

Закономерен вопрос о том, каким образом позиционировать в предложенной структуре существующие психологические дисциплины, с учётом того что их формирование происходило и происходит в значительной мере стихийно, в условиях ситуативного сочетания многих культурных факторов. Полагаю, что сейчас ясного ответа на этот вопрос быть в принципе не может, но могу высказать своё предположение. Построение

универсальной дисциплинарной структуры психологического знания является методологически обусловленной частью выбранной стратегии и ареала реализации интеграционного проекта (подробнее см. [9]). Если предложенный подход методологически «впишется» в выбранную к осуществлению стратегию, то я вижу лишь один вариант – построение новой дисциплинарной структуры как нового стандарта с постепенным естественным переходом на него в новых исследованиях при сохранении прежнего многообразия стандартов классификаций. Переходы на новые стандарты происходят постоянно – это неизбежные культурные процессы и при всех их организационных, психологических и др. недостатках именно в них совершается развитие цивилизаций. Такие переходы психологически в значительной мере освоены, поскольку все мы в них вовлечены и обладаем определённым личным и коллективным опытом. Другого варианта реализации предложенного в этой работе подхода я пока не усматриваю.

## Литература

1. Балл Г.А. «Психология» методологии: радиогуманистический взгляд // Вопросы психологии. 2011. № 2. С. 3–13.
2. Балл Г.А., Мединцев В.А. К построению формальных моделей культурных процессов // Горизонты образования. Севастополь, 2013. № 3. С. 186–193.
3. Балл Г.А., Мединцев В.А. Теоретико-множественный метод описания процессов и его применение в психологии: монография. К.: Педагогічна думка, 2016. 88 с.
4. Бреусенко-Кузнецов А.А. История проектов интеграции психологического знания: осмысление в свете кризисов научной психологии // Теоретичні дослідження у психології: монографічна серія / Сост. В.О. Мединцев. Том V. 2018. С. 27–75. [Электронный ресурс]: <http://theor-research.georgyball.com>.
5. Клирманс А. (Axel Cleeremans) Грандиозный вызов для психологии: интегрируй и познавай! / Пер. с англ. В. Мединцев // Теоретичні дослідження у психології: монографічна серія. Сост. В.О. Мединцев. Том. IV. 2018. С. 83–90. [Электронный ресурс]: <http://theor-research.georgyball.com>
6. Крислов А., Уемов А. О шагах системного синтеза (продолжение «Методологического меморандума» – часть II) / Information Models of Knowledge / К. Markov, V. Velychko, O. Voloshin (ed.). Sofia: ITHEA, 2010. С. 18–30.
7. Мединцев В.А. Вопросы интеграции психологического знания в контексте системного описания культуры // Системная психология и социология. 2018. № 4 (28). С. 14–25.
8. Мединцев В.А. Методологические проблемы определения понятия «психологическое свойство» // Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / Отв. ред. В. В. Знаков, А. Л. Журавлёв. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018. – С. 153–160.
9. Мединцев В.А. Проблемы, решаемые интеграцией психологического знания; направления и ареалы её реализации // Теоретичні дослідження у психології. Том V. 2018. С. 91–111.
10. Номенклатура специальностей ВАК. [Электронный ресурс]. [https://elibrary.ru/user\\_spec\\_add.asp?rcode=190000](https://elibrary.ru/user_spec_add.asp?rcode=190000).
11. Петренко Н.Г. Компьютерные онтологии и онтолого-управляемая архитектура информационных систем / Information Models of Knowledge. ITHEA, Kiev, Ukraine – Sofia, Bulgaria, 2010. – P. 86–92.
12. Реут Д.В., Половова В.С. Цикл Кребса: новая семиотическая машина креативности // Мир психологии. №2(90). 2017. С. 218–231.
13. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко и др.. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1312 с.



14. Хартия трансдисциплинарности (Принята на Первом Всемирном Конгрессе по трансдисциплинарности, Конвента да Аррабида, Португалия, 2-7 ноября 1994 г.) <http://ciret-transdisciplinarity.org/chart.php#ru>
15. Чуприкова Н.И. Психика и психические процессы (система понятий общей психологии). – Языки славянской культуры: Знак, 2015. – 608 с.
16. Юревич А.В. Психология и методология. М.: Изд-во ИПРАН, 2005. 312 с.

*V. Medintsev*

## Disciplinary structure of psychological knowledge: an integrative variant descriptions

**Annotation.** One of the issues of research and development in the discussion of the integrative project in psychology is to find the methodological principles for the integrative representation of the psychological knowledge disciplinary structure. The existing disciplinary definitions were formed spontaneously, under the influence of multidirectional cultural factors, so it is impossible to build a universal classification on their basis. It is suggested a variant of the psychological knowledge disciplinary structure in accordance with the types of processes studied in these disciplines. The proposed approach uses the principles of formalized description for processes based on S-method. A disciplinary structure is presented for the trans-psychological and intra-psychological description levels. The article notes the similarity the problems of integrative description for the structure of psychological science and the construction of computer ontologies of knowledge. This similarity consists, among other things, in methodological support for the universal form of structures description and for their components relations.

**Keywords:** science, psychology, disciplinary structure, process, S-method for process description, trans-psychological and intra-psychological discipline.